

Teoría de la cosificación y lógica dialéctica

Lukács y el origen
de la teoría crítica

Carlos J. Villacís Hidalgo



CARLOS J. VILLACÍS HIDALGO

TEORÍA DE LA COSIFICACIÓN Y LÓGICA DIALÉCTICA

LUKÁCS Y EL ORIGEN DE LA TEORÍA CRÍTICA



EDITORIAL COMARES
GRANADA, 2024

SERIE
FILOSOFÍA HOY

Dirigida por:

JUAN ANTONIO NICOLÁS
(jnicolas@ugr.es)

Coordinación:

RAÚL LINARES PERALTA
(raullinares@ugr.es)

112

Maquetación: Miriam L. Puerta

© Carlos J. Villacís Hidalgo

© Editorial Comares, 2024

Polígono Industrial Juncaril

C/ Baza, parcela 208

18220 - Albolote (Granada)

Tlf.: 958 465 382

<https://www.comares.com> • E-mail: libreriacomares@comares.com

<https://www.facebook.com/Comares> • <https://twitter.com/comareseditor>

<https://www.instagram.com/editorialcomares>

ISBN: 978-84-1369-795-6 • Depósito Legal: Gr. 572/2024

IMPRESIÓN Y ENCUADERNACIÓN: COMARES

*A Elsa Piedad Iturralde Borja, mi abuela,
de quien heredé el amor por las letras.*

As some people see ghosts, another writer seems to see contradictions even where no statements whatsoever have been made. (...). The view that facts and events could themselves be in contradiction seems to me to be a prime example of careless thinking.

On the infinite, *Hilbert*

SUMARIO

INTRODUCCIÓN.....	1
TRAYECTORIA PREVIA: MESIANISMO REVOLUCIONARIO.....	1
EL SUBJETIVISMO REVOLUCIONARIO: ENTRE EL MESIANISMO Y EL MECANICISMO.....	4
MARXISMO OCCIDENTAL Y TEORÍA CRÍTICA.....	6
ESTRUCTURA.....	9
NOTA BIBLIOGRÁFICA.....	11

PRIMERA PARTE ORIGEN DE LA TEORÍA CRÍTICA

CAPÍTULO 1.—TEORÍA DE LA COSIFICACIÓN.....	15
1.1. FETICHISMO DE LA MERCANCÍA Y COSIFICACIÓN.....	15
1.2. TEORÍA SOCIAL BASADA EN LA ESTRUCTURA DE LA RELACIÓN MERCANTIL.....	21
CAPÍTULO 2.—SUJETO Y DIALÉCTICA.....	27
2.1. TOTALIDAD Y ACTIVIDAD: LA RECEPCIÓN DE KANT Y HEGEL.....	27
2.2. LA ORTODOXIA DEL MÉTODO.....	32
2.3. CONCIENCIA DE CLASE Y MATERIALISMO HISTÓRICO.....	38
CAPÍTULO 3.—SUBJETIVIDAD Y COSIFICACIÓN.....	43
3.1. LA SUBJETIVIDAD EN RELACIÓN CON LA FORMA DE OBJETIVIDAD COSIFICADA.....	43
3.2. LA APARICIÓN DE FORMAS DE VIDA SOCIAL NECESARIAS PARA SATISFACER LAS CONDICIONES PRODUCTIVAS.....	48
3.3. IDEOLOGÍA Y SUJETO REVOLUCIONARIO.....	53

SEGUNDA PARTE LÓGICA DIALÉCTICA

CAPÍTULO 4.—DIALÉCTICA ESPECULATIVA Y LÓGICA.....	61
4.1. LÓGICA DIALÉCTICA COMO SISTEMA FORMAL.....	63
4.1.1. Explosión deductiva y paraconsistencia.....	63
4.1.2. DL.....	65
4.1.3. VIRTUD Y DEFECTO.....	66

4.2.	LA LÓGICA FILOSÓFICA DE HEGEL	67
4.2.1.	Hegel en la tradición lógica	67
4.2.2.	Los conceptos fundamentales de la lógica filosófica hegeliana	68
4.2.3.	Virtud y defecto	72
4.3.	LÓGICA DIALÉCTICA COMO MÉTODO DE DEMOSTRACIÓN FILOSÓFICA.	72
4.3.1.	El método de la lógica dialéctica no es formal.	72
4.3.2.	La idea de la lógica.	76
4.4.	DISCUSIÓN.	78
CAPÍTULO 5.—	DIALÉCTICA MATERIALISTA Y EXPLICACIÓN SOCIAL.	85
5.1.	RECEPCIÓN DE LA DIALÉCTICA EN MARX	85
5.2.	EXPLICACIÓN SOCIAL.	89
5.2.1.	Individualismo metodológico y holismo metodológico	90
5.2.2.	Explicación intencional	92
5.2.3.	Análisis causal	93
5.3.	EXPLICACIÓN FUNCIONAL	95
5.3.1.	Esquema explicativo problemático.	95
5.3.2.	Casos relevantes de explicación funcional	97
5.4.	<i>NON-BULLSHIT DIALECTICS</i>	99
5.4.1.	Deducción	100
5.4.2.	Leyes dialécticas.	101
5.4.3.	Contradicción.	102
5.5.	HOLISMO Y SISTEMISMO	103
TERCERA PARTE		
ACTUALIDAD DE LA COSIFICACIÓN		
CAPÍTULO 6.—	CRÍTICA DE MADUREZ.	109
CAPÍTULO 7.—	HACIA UNA HIPÓTESIS EMPÍRICA.	113
7.1.	RACIONALIDAD HISTÓRICA	113
7.2.	ADQUISICIÓN DE CREENCIAS ÉTICAS INDIVIDUALES	118
7.3.	ALTERNATIVAS ABIERTAS: RECONOCIMIENTO, <i>ETHOS</i> Y DOMINACIÓN SOCIAL.	123
CONCLUSIONES		127
BIBLIOGRAFÍA		131

INTRODUCCIÓN

En 2023 se cumplió el centenario de la publicación de *Historia y conciencia de clase*. Esta obra de juventud de Lukács fue una de las publicaciones que tuvo mayor influencia en la interpretación filosófica de Marx, en el desarrollo de la filosofía del siglo xx y en el movimiento comunista europeo. En *Historia y conciencia de clase* se articula de forma unificada una teoría del sujeto revolucionario y una teoría crítica social de la forma de subjetividad cosificada propia del modo histórico de producción capitalista. El presente libro tiene dos objetivos fundamentales, a saber: (i) analizar la conformación de esta filosofía social en tanto que teoría crítica de la racionalidad histórica y de las formas de experiencia bajo condiciones capitalistas y (ii) evaluar su actualidad a partir de la discusión centrada en el método dialéctico y algunos desaciertos en la interpretación de Marx. Los conceptos fundamentales que vertebran el conjunto de la investigación son la *cosificación* y la *dialéctica*, y la relación que Lukács establece entre ambos para la construcción de su teoría. Asimismo, nos proponemos desarrollar una elaboración alternativa de la noción de cosificación adaptada a los recursos explicativos actuales.

TRAYECTORIA PREVIA: MESIANISMO REVOLUCIONARIO

En la etapa previa a 1918, esto es, con anterioridad a su interpretación del marxismo característica de *Historia y conciencia de clase*, Lukács se aproximó a *El Capital* con la finalidad de extraer ideas sociológicas sobre las que cimentar su estudio sobre la evolución del drama moderno. Esta primera aproximación a Marx la podemos caracterizar mediante dos rasgos: por un lado, se trata de una lectura sociológica metodológicamente orientada por Simmel y Weber y, por otro lado, su objeto de estudio es cultural. Posteriormente, Lukács llevó a cabo una segunda aproximación a Marx en el transcurso de la Primera Guerra Mundial. En esta ocasión la metodología subyacente partía de su lectura de Hegel y su objeto de investigación era principalmente filosófico. No obstante, Lukács (2021, p. 12) califica de «equivoca» a

su recepción de Hegel de aquel momento, puesto que por entonces tenía una fuerte impronta kierkegaardiana que le condujo a oponerse al filósofo alemán. Ahora bien, lo que más destaca de su estado intelectual en el contexto de su segunda aproximación a Marx es el carácter contradictorio de sus ideas políticas. Se encontraba en una «amalgama íntimamente contradictoria» que resultó de su acercamiento al sindicalismo mediante la filosofía de Sorel, el repudio tanto del radicalismo burgués como de la socialdemocracia de Kautsky y la lectura de los textos de Rosa Luxemburgo.

Las dos tendencias paralelas que marcaron esta etapa fueron «a la asimilación del marxismo y a la activación política, por un lado, y, por el otro, una constante intensificación de planteamientos éticos puramente idealistas» (Lukács 2021, p. 13). La pugna de influencias entre la ética idealista y la política marxista la comprendió Lukács como una transición entre clases enemigas. La resolución de esta tensión no consistió en un recorrido simplista de un extremo a otro, sino en un proceso de profundización teórica que ofrecía una imagen unitaria de la realidad. Dicha profundización teórica le llevó de la exigencia práctica de la ética al campo de la política. De la política pasó al fundamento económico y de este a la filosofía del marxismo. Esta trayectoria, explica Lukács (2021, p. 14), se originó con la Revolución Rusa: «Sólo con la Revolución Rusa se abrió, también para mí, una perspectiva de futuro en la realidad misma, ya con la caída del zarismo, pero todavía más con la caída del capitalismo».

Durante el breve período de la República Soviética Húngara, Lukács (2021, p. 14) declaró no estar preparado intelectualmente y que la escasa experiencia era reemplazada por el entusiasmo. La carencia principal se encontraba en el desconocimiento de la teoría de la revolución de Lenin. En ese entonces se acercó a una postura socialdemócrata en materia agraria y a una tendencia utópica en la política cultural. No obstante, los primeros desarrollos de *¿Qué es el marxismo ortodoxo?* y *El cambio funcional del materialismo histórico* se elaboraron en esta etapa y posteriormente los incluyó en *Historia y conciencia de clase*.

Posteriormente, emigró a Viena y fue entonces cuando profundizó en el estudio de Lenin. Lukács mantuvo el compromiso con el movimiento obrero húngaro con la intención de reactivar la acción revolucionaria. Se trataba de un combate tanto contra reaccionarios como contra socialdemócratas. Asimismo, en Viena se encontró con el movimiento revolucionario internacional debido a la pluralidad de orígenes de los migrantes que se hallaban en la ciudad. En Viena se creó la revista *Kommunismus*, en torno a la cual confluían «las corrientes ultra-izquierdistas de la III Internacional» (Lukács 2021, p. 15).

En este contexto, Lukács se caracterizó por el optimismo radical y utópico en el éxito de la revolución mundial. El propio Lukács (2021, p. 16) identifica esta convicción con un *sectarismo mesiánico* característico del ambiente de los años veinte del siglo pasado. No obstante, se esfuerza por distinguir esta forma de sectarismo frente al posterior sectarismo estalinista de métodos burocráticos y contrario a cualquier

tipo de reforma. Los objetivos del sectarismo de Lukács eran de carácter mesiánico y su método era el opuesto al de la burocracia. Ahora bien, Lukács (2021, p. 16) observa que ya en la III Internacional Zinoviev consiguió introducir los métodos burocráticos. Las ideas burocráticas de Zinoviev influyeron en el dirigente comunista húngaro Béla Kun, contra quien escribió Lukács por materias organizativas del Partido Comunista de Hungría. Lukács se opuso al sectarismo burocrático Béla Kun. No obstante, la facción contraria a Kun estaba liderada por Eugen Landler, quien bajo la consideración de Lukács ostentaba una mayor capacidad tanto en la teoría como en la práctica revolucionaria. Por este motivo apoyó a Landler.

El sectarismo mesiánico implicaba, según Lukács (2021, p. 17), una ruptura completa y tajante con cualquier institución y forma de vida burguesas para lograr «la auténtica consciencia de clase en la vanguardia». Consiguientemente, Lukács exhortó contra la participación en el Parlamento. El propio Lenin criticó el escrito de Lukács explicando que si bien los Soviets son una superación del Parlamento, la superación histórico-universal no supone el simple rechazo del estadio anterior ni exige la no participación en el mismo. Esta crítica le ofreció una perspectiva histórica que le ayudó a empezar a superar el «izquierdismo» propio del sectarismo mesiánico. Lukács (2021, p. 17) explica que este hecho puso de manifiesto una dualidad en su posición política. Por un lado, en el contexto del movimiento revolucionario internacional exponía su mesianismo revolucionario izquierdista mientras que, por otro lado, las decisiones de la organización del movimiento comunista reclamaban la consideración de las situaciones reales y tendencias objetivas, así como la obligación de desentrañar las mediaciones de las situaciones aparentemente inmediatas. Las decisiones políticas, para que puedan fundamentarse, deben conocer las tendencias y mediaciones que generan la facticidad *prima facie* inmediata. Esta exigencia del realismo frente al mesianismo ya se lo había encontrado Lukács previamente al ejercer el cargo de la Comisaría del Pueblo para la Instrucción durante la República Soviética de Hungría. «La vida misma me impuso, pues, con estos problemas, un comportamiento intelectual que a menudo se encontró en contradicción con mi mesianismo revolucionario, utópico, idealista» (Lukács 2021, p. 18).

En esta etapa de tensión político-intelectual surgió *Historia y consciencia de clase*, redactada en 1922: «*Historia y consciencia de clase* es, pues, desde el punto de vista literario, el resumen conclusivo de mi período de evolución intelectual desde los últimos años de la guerra» (Lukács 2021, p. 19). El libro contiene textos de años anteriores desarrollados y corregidos. Sin embargo, el núcleo del libro se encuentra en dos textos nuevos: *Observaciones del método acerca del problema de la organización y La cosificación y la consciencia del proletariado*. Las ideas más relevantes de esta etapa intelectual de Lukács están contenidas en estos dos textos.

EL SUBJETIVISMO REVOLUCIONARIO: ENTRE EL MESIANISMO Y EL MECANICISMO

La urdimbre conceptual está orientada conforme a ciertos rasgos característicos del conjunto de la interpretación lukacsiana del marxismo en *Historia y Conciencia de Clase*. Antes de examinar los detalles filosófico-técnicos y de las precisas conexiones conceptuales de su elaboración teórica, es necesario aclarar los «motivos dominantes» que el propio Lukács (2021, p. 20) observó en su obra, los cuales no son reductibles a las pretensiones subjetivas. A estas «motivaciones dominantes» las comprendemos como características generales. Una de ellas consiste en comprender el marxismo como una «filosofía social» (Lukács 2021, p. 20), esto es, no solo una doctrina sobre la sociedad, sino una percepción de la naturaleza en tanto que categoría social. La prioridad filosófica estriba en que la sociedad y la naturaleza se entienden a partir de los mecanismos que derivan de esta comprensión.

Los escritos de Lukács entendieron que el mecanicismo caía en un fatalismo histórico que obliteraba la práctica social en tanto que tomaba a la técnica como una ley natural que funcionaba como motor de las fuerzas productivas. Este fatalismo histórico era compartido, según la crítica lukacsiana, tanto por el materialismo vulgar de cierto sector comunista como por el positivismo burgués. El subjetivismo revolucionario tampoco supone caer en el extremo del voluntarismo espontaneísta, antes bien, se trata de poner de manifiesto que el momento social que determina la técnica se encuentra en las propias fuerzas económicas.

El Lukács (2021, p. 26) maduro apunta que uno de los aciertos de *Historia y conciencia de clase* fue el de estudiar la alienación desde Marx y situar este análisis en el núcleo mismo en la crítica del capitalismo desde la perspectiva revolucionaria. El análisis de la alienación toma sus fuentes metodológicas en la dialéctica de Hegel. Un hecho que destaca Lukács es que la cuestión de la alienación «estaba en el aire» del ambiente cultural de la época y que la temática se trató «por pensadores burgueses y proletarios»¹. En parte fue esta la razón del éxito del libro de Lukács en los entornos intelectuales tanto dentro como fuera del Partido Comunista. Con la perspectiva del sujeto revolucionario, el fundamento teórico del análisis de la alienación reside en la noción de *sujeto-objeto idéntico*, el cual se hace efectivo en el devenir histórico.

Metodológicamente, Lukács situó a la categoría hegeliana de *totalidad concreta* en el centro. Esto supuso la superación de la tesis del reflejo en virtud de la cual la *conciencia* se comprende como una representación isomórfica de la realidad econó-

¹ Como ejemplo de pesador burgués que trató la alienación señala a Heidegger con *Sein und Zeit*. Lukács considera que esta filosofía burguesa traslada la alienación social a condición humana. Goldmann (1977) analizó la relación entre Lukács y Heidegger.

mica substantivizada. Antes bien, la conciencia es parte que media la totalidad determinada de tal manera que se comprende como una instancia activa. En definitiva, la teoría de la cosificación y la noción de totalidad concreta propia de la dialéctica hegeliana conforman la matriz teórico-práctica a partir de la cual se constituye de forma unificada una teoría del sujeto revolucionario y una crítica de las formas de experiencia y de la racionalidad histórica de la subjetividad bajo condiciones del modo capitalista de producción.

Diversas problemáticas del idealismo alemán subyacen a la perspectiva lukacsiana. De forma más clara encontramos la pretensión de superación de la tercera antinomia de la razón pura (*KrV* A445 B473) que enfrenta a la tesis de la libertad para explicar los fenómenos del mundo con la antítesis de la necesidad de la causalidad de las meras leyes de la naturaleza. Dicha problemática kantiana Lukács la debe resolver para evitar tanto el subjetivismo voluntarista como el objetivismo determinista que impiden la conformación de un sujeto revolucionario. Y para ello emplea la totalidad concreta hegeliana. Ese es el lugar nodular de la *conciencia de clase*, la cual no debe reducirse a la simple consideración de los intereses contrapuestos ni a la inacción por falta de libertad en el reino de la necesidad económica.

En la concreción práctica de su contexto histórico de organización y estrategia política esto supuso la superación del espontaneísmo espartaquista ², del mecanicismo determinista del materialismo dialectico y del positivismo. *Historia y conciencia de clase* plantea un genuino sujeto revolucionario que no es un mero proyecto del voluntarismo subjetivo ni un mero paciente que se deja arrastrar por una dinámica social que conduce automáticamente por sus leyes deterministas a un estadio emancipatorio. En este sentido fundamental Lukács fue el filósofo de la revolución.

Lukács (2021, p. 27) hace explícito que es el *sujeto-objeto idéntico* de raigambre hegeliana el «fundamento filosófico último» el cual tiene su realización en el devenir histórico. No obstante, para Lukács se trata de un proceso histórico-social en el cual la clase proletaria deviene «sujeto-objeto idéntico de la historia» por la *conciencia de clase*. En Hegel su consistencia era lógico-metafísica propia del último estadio del Espíritu absoluto. La misión revolucionaria del proletariado dirigida a una sociedad sin clases adquiere su fundamentación histórico-social en la producción del sujeto-objeto idéntico mediante la conciencia de su propia clase.

En *Historia y conciencia de clase* se confecciona una cosmovisión marxista o una «imagen marxista del mundo», tal como declara Lukács (2021, p. 31). Esta cosmovisión es una «ontología marxista del ser social» asentada sobre categorías que el método dialectico permite articular para comprender la dinámica de la realidad histórica. En este sentido el empleo de la categoría de *mediación* es central para mostrar

² Cuyo *Levantamiento* Lukács valoró positivamente en un primer momento por el sedimento ideológico del mesianismo revolucionario que aún mantenía

la superación dialéctica de lo empírico-inmediato. No se trata de introducir en los objetos elementos subjetivos externos a ellos mismos ni mucho menos de juicios axiológicos sobre la realidad. Antes bien, la *mediación* dialéctica es la «manifestación de la estructura cósmica» de tales objetos.

MARXISMO OCCIDENTAL Y TEORÍA CRÍTICA

Debemos, cuanto menos, mencionar la conocida (y ya manida) cartografía de Anderson (2017) y su noción de *marxismo occidental*. Según Anderson (2017, p. 36) el paso del marxismo clásico al occidental supuso un cambio generacional y geográfico. Del mismo modo se dieron cambios formales en los objetos de estudio con un abandono progresivo de las discusiones políticas y económicas en favor de cuestiones filosóficas. Los teóricos pasaron a ser académicos sin compromisos de partido (Anderson 2017, p. 64). Otro gran aspecto importante sobre el que Anderson (2017, p. 94) llama la atención es la cuestión de las innovaciones temáticas, las cuales se centraron en aspectos metodológicos y superestructurales. Así, Anderson (2017, p. 95) afirma que «lo que concentró el foco de su atención fue la cultura».

Ahora bien, el caso de Lukács fue muy particular, pues ocupa un lugar intermedio en este tránsito del marxismo clásico al occidental. Tal como comprobaremos al centrarnos en el análisis de los conceptos de dialéctica y cosificación, a partir de su coordinación Lukács elaboró de forma unitaria una teoría crítica de la sociedad capitalista en tanto que crítica de la racionalidad y de las formas de experiencia de la sociedad burguesa y, a su vez, una teoría del sujeto revolucionario en su recepción del idealismo alemán y su concreción en el método del materialismo histórico. Asimismo, esto permite estudiar el tipo de subjetividad que se conforma en el modo histórico de producción capitalista. Consideramos que en esta elaboración reside la gran contribución del marxismo de Lukács en *Historia y conciencia de clase*, el cual ha sido de gran influencia tanto a nivel teórico como práctico. Con esto pretendemos poner de manifiesto que Lukács ocupa un lugar de bisagra entre el marxismo clásico y el occidental tanto a nivel teórico como en lo concerniente a su práctica política.

En primer lugar, sobre la cuestión formal y temática, en la línea del propio Marx, la filosofía se encuentra en el centro mismo de la crítica de las categorías fundamentales de la economía política, no es una cuestión cuodlibetal. Lukács extendió esta crítica para establecer una ontología social basada en la forma mercancía de manera tal que permita comprender la totalidad. Observamos tres características: (i) se alejó de las cuestiones específicamente económico-laborales, (ii) extendió el análisis del fetichismo de la mercancía para comprender las formas de objetividad y subjetividad de la sociedad capitalista, pero (iii) el componente filosófico es intrínseco a la crítica de las categorías fundamentales de la economía política. Esto quiere decir que la cosificación no alude a la mera superestructura, sino a la estructura fundamental de la sociedad comprendida en su totalidad, lo cual incluye

cuestiones relativas a la legalidad o a las formas de conocimiento. Lukács encontró críticamente el tipo de racionalidad histórica compartida con la base material. No obstante, a la vez, es cierto que gran parte de su producción teórico-académica la dedicó a los estudios literarios y estéticos.

En segundo lugar, en cuanto a la cuestión geográfica, si bien es cierto que al ser húngaro no procedía de una región tan occidental, también lo es que su formación fue principalmente alemana. En tercer lugar, Lukács fue un académico pero sus desarrollos teóricos (en *Historia y conciencia de clase*, al menos) tienen su marco de comprensión en la acción política revolucionaria de la época. No solo participó, sino que ocupó cargos organizativos. El propio Anderson (2017, p. 41) reconoce que «Lukács fue vicecomisario del pueblo para la educación en la República Soviética Húngara de 1919, y luchó con su ejército revolucionario en el frente de Tisza contra el ataque de la Entente». En esta misma línea, no se puede olvidar la gran influencia que constituía Lenin para Lukács. Más allá de los avatares editoriales y de las críticas recibidas por parte del marxismo soviético por la publicación de *Historia y conciencia de clase*, un año después en el corto (y casi panfletario) ensayo *Lenin*, escrito por Lukács tras la muerte del líder revolucionario como encargo editorial, Lukács pudo comprender la noción de práctica y conjugarla de manera más dialéctica con la noción de teoría. Lukács comprendió que Lenin no fue una mera extensión teórica de Marx ni un mero «político realista». El sectarismo mesiánico todavía presente en *Historia y conciencia de clase* fue disipándose a partir del monográfico sobre Lenin. Según Lukács, Lenin relacionaba dialécticamente cada acción concreta con conceptos de Marx y, a su vez, comprendía cada categoría teórica a partir de la práctica revolucionaria. Esto le lleva a calificar a Lenin como un «profundo pensador de la práctica» (Lukács 2021, p. 38) con capacidad para abrir espacios de posibilidades políticas.

Al mismo tiempo, Lukács inauguró un tipo de filosofía social con enorme influencia en los desarrollos teóricos y crítico-culturales de gran parte de los principales autores del marxismo occidental. Es particularmente destacable el influjo sobre la llamada Escuela de Frankfurt. Como caso paradigmático señalamos la idea de *teoría crítica* desarrollada por Horkheimer (2003, p. 223) frente a la *teoría tradicional*. Con el ensayo *Teoría tradicional y teoría crítica* de Horkheimer publicado originariamente en 1937 se vinculó el epíteto «teoría crítica» a este tipo de investigaciones marxistas. Horkheimer (2003, *passim*) contraponen la teoría tradicional que escinde el valor y los hechos, el conocimiento y la acción, a la teoría crítica entendida como un comportamiento humano relacionado con la construcción misma de la totalidad social. Horkheimer (2003, p. 239) aclara que el término «crítico» lo toma de la «crítica dialéctica de la economía política», de modo que esta teoría crítica es una «teoría dialéctica de la sociedad». El concepto de intercambio mercantil es la base sobre la que la teoría crítica el estado social, por lo que está vinculada a la «construcción del acontecer histórico como el producto necesario de un mecanismo económico»

(Horkheimer 2003, p. 259). Este desarrollo crítico es, a su vez, una impugnación del orden social procedente de dicho mecanismo.

La teoría tradicional está caracterizada por el extrañamiento entre el individuo cognoscente y los procesos conocidos. La conciencia de los fines es opuesta a las relaciones instrumentales de la actividad laboral. Esto se debe a que la teoría tradicional, según explica Horkheimer (2003, p. 247), se corresponde con la división del trabajo del proceso productivo. La teoría crítica se opone tanto al principio de individualidad abstracto burgués como a la existencia de una comunidad preexistente. Como ejemplo de esta última actitud Horkheimer (2003, p. 243) menciona la «ideología de la raza». El carácter práctico de la teoría crítica supone la unidad dialéctica del objeto de la teoría con la propia teoría comprendiendo, así, los mecanismos de su construcción histórica. En definitiva, como se verá en el análisis de la teoría de la cosificación, la teoría crítica de Horkheimer puede ser entendida como una aplicación de la filosofía social de Lukács al campo específico de la producción teórica del conocimiento. Con Lukács se puede comprender el fundamento del extrañamiento de la teoría tradicional en la cosificación y el funcionamiento de la crítica en la lógica dialéctica. No obstante, es preciso añadir que los teóricos de la Escuela de Frankfurt tuvieron que orientar inevitablemente sus investigaciones en torno al surgimiento del capitalismo de Estado, del fascismo y de la cultura de masas.

Debemos aclarar que este libro no está dedicado a la relación entre los textos de *Historia y conciencia de clase* con los particulares eventos biográficos y actitudes vitales de Lukács. Antes bien, el objeto de investigación es el propio contenido de tales textos centrados en la articulación de la cosificación con la dialéctica, bajo la perspectiva de la constitución de la teoría crítica. Es cierto que la aproximación inicial al marxismo de Lukács estuvo más relacionada con una actitud cuasi-romántica de desprecio a la inautenticidad de la vida burguesa de la que procedía. También es cierto que existen conexiones entre la idea de totalidad presente en su *Teoría de la novela* y en *La cosificación y la conciencia del proletariado*, y que puede leerse su acercamiento a la acción revolucionaria como una salida política a su malestar espiritual individual de la vida fragmentaria de la modernidad burguesa. Sin desconsiderar la relevancia del aspecto biográfico de la trayectoria de Lukács en sus escritos, debemos aclarar que lo que sigue consiste en un estudio de carácter más bien teórico. De tal modo que nos centraremos en el análisis de los conceptos fundamentales del marxismo de Lukács en *Historia y conciencia de clase* puesto que se trata de una de las interpretaciones de Marx con mayor capacidad explicativa, con más potencialidades políticas y, por tanto, con unos principios teóricos y metodológicos más susceptibles de ser criticados y con los cuales entrar en diálogo.

ESTRUCTURA

La obra está estructurada en tres grandes partes. En la primera parte, se investiga la forma de la subjetividad en relación con las categorías de cosificación y dialéctica que operan en el marco teórico de *Historia y conciencia de clase* de Lukács. En la segunda parte, se discute la idea de lógica dialéctica mediante una comparación crítica de diversas formas que se han ofrecido para comprenderla. En la tercera parte, se realiza una reformulación alternativa de la noción de cosificación a la luz de las dificultades discutidas en la segunda parte.

- La primera parte se divide, a su vez, en tres capítulos

El primer capítulo establece qué es aquello en lo que consiste la cosificación. Se analiza la teoría de la cosificación en su dinámica esencial como inversión en virtud de la cual las relaciones entre las personas adoptan el carácter de cosa. Se examina la lectura lukacsiana del texto de Marx sobre el fetichismo de la mercancía, poniendo de manifiesto la extensión (propriadamente lukacsiana) de la dinámica fetichista desde los fundamentos de la economía política hasta la totalidad de las manifestaciones vitales de la sociedad capitalista. Por último, se indaga la constitución de una teoría social que se basa en la estructura mercantil como esencia de la organización social, sintetizando las coordenadas principales de dicha teoría social.

El segundo capítulo trata sobre la comprensión de la dialéctica en *Historia y conciencia de clase*, lo cual exige dar cuenta de categorías del idealismo alemán como son las de totalidad y actividad en la recepción lukacsiana de Kant y Hegel. Asimismo, se muestra la centralidad del método dialéctico y su constitución como núcleo del marxismo para Lukács. Finalmente, se examinan los conceptos de conciencia de clase y materialismo histórico, orientados a la formación del proletariado como sujeto revolucionario.

El tercer capítulo se centra en la subjetividad propia de la socialización capitalista. En él se desarrollan aspectos específicos de la vida social del sujeto en relación con la cosificación tales como son la forma de la temporalidad, la imposición del principio del cálculo racional o la burocratización y la transformación contemplativa de la vida social. Se desarrolla en tres puntos: el sujeto en su relación con la objetividad cosificada, las formas de vida necesarias para satisfacer las condiciones capitalistas de producción y el fenómeno de la ideología en relación con la cosificación. Asimismo, se analiza la posibilidad de transformación de dicha realidad social por la particular situación histórica de la clase proletaria que le permite devenir dialécticamente en sujeto revolucionario. En este último capítulo se conjugan los temas tratados en los capítulos anteriores mostrando la orientación político-revolucionaria de la obra de Lukács: (i) subjetividad y objetividad cosificadas, (ii) método dialéctico y (iii) sujeto revolucionario.

- La segunda parte se divide, a su vez, en dos capítulos

El primer capítulo está dedicado a analizar la *idea de la lógica* en la lógica especulativa hegeliana. El motivo es doble. Por un lado, la idea de dialéctica, si bien materialista (o realista, más bien) es de raigambre marcadamente hegeliana. Por otro lado, el propio Lukács considera que es lo correcto del marxismo, más allá de los contenidos particulares. En este sentido, nos centramos en lo que para Lukács es el núcleo y el acierto principal de Marx (a pesar de que su recepción sea más idealista). El objetivo de este capítulo es evaluar la posibilidad de una derivación lógica a partir de distintas comprensiones de la dialéctica hegeliana. Finalmente, se discuten los resultados de la comparación crítica mostrando las dificultades en la consecución del mentado objetivo. Las comprensiones que se contraponen son tres. Primero, la lógica dialéctica como sistema formal. Se trata de una formalización de la dialéctica mediante una lógica paraconsistente. Segundo, la extracción de una lógica filosófica a partir de la propia producción teórica hegeliana. Se trata del recorrido inverso de la comprensión anterior. Tercero, la comprensión de la dialéctica como método no formal de demostración filosófica. Argumentamos que esta tercera versión es la que ajusta más adecuadamente a la lógica dialéctica hegeliana y defendemos que este modo de comprenderla no permite una derivación lógica de conceptos.

En el segundo capítulo abordamos la noción de dialéctica materialista con el objetivo de evaluarla en su consideración como explicación social. En primer lugar, presentamos brevemente la recepción de la dialéctica en Marx. En segundo lugar, analizamos la noción epistemológica de explicación social. En este contexto mostramos los defectos del holismo metodológico y de la explicación funcional. Argumentamos que la dialéctica materialista se encuentra en la siguiente disyuntiva: o bien se entiende como explicación funcional e incurre en un error metodológico, o bien, se entiende en términos formales tan elementales que pierde su especificidad teórica y su valor como método de análisis. Finalmente, comparamos la idea de holismo con la de sistemismo.

- La tercera parte se divide, a su vez, en dos capítulos

El primer capítulo consiste en un análisis de la crítica que el propio Lukács realizó a *Historia y conciencia de clase* más de cuatro décadas después de su publicación. En esta crítica realiza observaciones que ponen de manifiesto determinados errores relacionados con la teoría de la cosificación. A pesar de la crítica, se insiste en el método dialéctico como acierto fundamental de Marx.

En el segundo capítulo se realiza una propuesta alternativa de la idea de cosificación. Se reformula en términos de un hipótesis empírica basada en el individualismo metodológico. La hipótesis consiste en la enajenación propia de la actividad laboral en el proceso productivo como mecanismo de adquisición de determinadas creencias éticas. La intención es confeccionar una hipótesis falsable con la que con-

servar aspectos importantes de la teoría crítica de *Historia y conciencia de clase*. Es una hipótesis que desde la perspectiva de Lukács se comprendería como una caída en el pensamiento cosificado. Para aclarar el orden de la crítica, reconstruimos la crítica de la racionalidad histórica mostrando el paso específicamente lukacsiano consistente en extender el fenómeno del fetichismo de la mercancía a la racionalidad de la sociedad en su totalidad. Con ello mostramos que este paso exige el empleo de la dialéctica en tanto que lógica especulativa o en tanto que explicación funcional. La aplicación de ambas está injustificada dada las dificultades presentadas en la parte segunda. Este capítulo supone, pues, la integración de los contenidos desarrollados en las tres partes del libro. Por último, mencionamos tres vías abiertas de investigación futura en la relación de la noción lukacsiana de cosificación con producciones teóricas contemporáneas: la dominación social en la crítica del valor de las llamadas «nuevas lecturas de Marx», la idea de *ethos* histórico de Bolívar Echeverría y la teoría del reconocimiento de Axel Honneth.

NOTA BIBLIOGRÁFICA

El texto original en alemán titulado *Geschichte und Klassenbewusstsein. Studien über marxistische Dialektik* fue publicado en 1923 por Malik Verlag en Berlín. La fuente primaria fundamental de los textos de Lukács son los *Gesammelte Werke* (1968-1981). No obstante, el texto que se ha empleado como referencia ha sido la traducción directa del alemán realizada por Manuel Sacristán, publicada en México por la editorial Grijalbo en 1969 y reimpresa por Siglo XXI Editores en 2021. Las referencias se han hecho a esta última edición en español. Debemos mencionar que existe otra traducción al español de la traducción en francés realizada por Francisco Duque y publicada en La Habana en 1970.

Como obras de referencia dentro de la bibliografía secundaria destacamos *Georg Lukács: From Romanticism to Bolshevism* de Löwy (1979) sobre el tránsito del romanticismo inicial de Lukács, *Lukács, Marx and the Sources of Critical Theory* de Feenberg (1981) sobre su relación con la teoría crítica y *Marxism and Totality: The Adventures of a Concept from Lukács to Habermas* de Jay (1984) sobre la noción de totalidad dentro del marxismo. Una reconsideración contemporánea de Lukács la encontramos en *Georg Lukács Reconsidered. Critical Essays in Politics, Philosophy and Aesthetics* editado por Thompson (2011). Por último, la principal referencia biográfica de la que disponemos es *Georg Lukács. Life, Thought, and Politics* de Kadarkay (1991).

En 2023 se cumplió el centenario de la publicación de *Historia y conciencia de clase*. Esta obra de juventud de Lukács fue una de las publicaciones que tuvo mayor influencia en la interpretación filosófica de Marx, en el desarrollo de la filosofía del siglo xx y en el movimiento comunista europeo. En *Historia y conciencia de clase* se articula de forma unificada una teoría del sujeto revolucionario y una teoría crítica social de la forma de subjetividad cosificada propia del modo histórico de producción capitalista.

Lukács estudió la alienación desde Marx y situó este análisis en el núcleo mismo de la crítica del capitalismo desde la perspectiva revolucionaria. Lukács elaboró una teoría crítica entendida como filosofía social que llevó a la idea de fetichismo de la mercancía de la crítica de la economía política a su mayor potencialidad a través de la dialéctica hegeliana.

El subjetivismo revolucionario lukacsiano supuso la superación del espontaneísmo espartaquista, del mecanicismo determinista del materialismo dialéctico y del positivismo. Al mismo tiempo, Lukács inauguró un tipo de filosofía social con enorme influencia en los desarrollos teóricos y crítico-culturales de gran parte de los principales autores del marxismo occidental. Es particularmente destacable el influjo sobre la llamada Escuela de Frankfurt.

En el presente libro se evalúa la actualidad de la teoría lukacsiana a partir de la discusión del método dialéctico. Los conceptos fundamentales que vertebran el conjunto de la investigación son la cosificación y la dialéctica. Tras la revisión crítica, se propone un desarrollo alternativo de la noción de cosificación adaptado a los recursos explicativos contemporáneos.



COMARES
editorial

ISBN 978-84-1369-795-6



9 788413 697956